

«Srebrnego Wieku»», „Образ Кijова в творчости кijовских неокласыкóв” (referat z Lublina), „Образ Кijова в поетыккей творчости группы новоюрскей” (referat z Lublina), „Образ miasta в поэжи I. Bunina 1900–1910 r.”, „Petersburg A. Puszkina i A. Achmatowej”, „Motywy miasta в творчости A. Błoka”, „Образ Wenecji в лирыце немееккей XIX w.”, „Poetycki obraz Lwowa oczami współczesnych”, „Образ domu в творчости M. Bułhakowa”, „Filozofia dekadentyzmu в архитектоничней декорacyjności кijовского модернизму”, „Fenomen bycia stolicą jako problem współczesnej kulturologii francuskiej”, „Urbanizacja i malarstwo: aspekt filozoficzny”, „Estetyka miejskiej культуры czasów nowożytnych”, „Instrument Moskwy”, „Kijów в Moskwie”, „Interpretatorzy stylu «rosyjskiego» в архитектурзе кijовskiej przełomu XIX i XX wieku”.

Як можна зорієнтувати сія на podstawie powyższego sprawozdania lubelskiej uczestniczki *Kijowskich Odczytów*, filozoficzno-historyczna debata nad Kijowem (a także i innymi miastami, tworzącymi razem treść nowej subdyscypliny – як żartowali uczestnicy Konferencji – *gorodoznawstwa* [od *gorod* – miasto]) była bardzo ambitna i pod względem merytorycznym spełniła oczekiwania wszystkich uczestników. Nikt z nich nie kwestionował idei (choćby nawet i postmodernistycznej) pielęgnowania *małych ojczyzn*, dających schronienie i poczucie tożsamości в świecie coraz słabszych państw narodowych, coraz większego relatywizmu i perspektywizmu в obszarze wartości, dotąd uznawanych za absolutne.

Należy teraz tylko oczekiwać на jej następną edycję i życzyć organizatorom, by nie mieli żadnych przeszkód в jej przygotowaniu.

Юрий Н. Солонин
Геннадий П. Любимов

На Днях философии в Санкт-Петербурге (19–20 XI 2004 г.)

Dni Filozofii w Sankt Petersburgu (19-20 XI 2004 r.)

Санкт-Петербургское философское общество в третий раз провело "Дни Петербургской философии". Само это мероприятие выросло из традиционно отмечавшейся в ноябре годовщины образования философского факультета (которому в 2005 году исполняется 65 лет), потом оно прохо-

дило в формате ежегодных конференций Санкт-Петербургской ассоциации философов, а с 2002 года получило сегодняшнее название. Оглядываясь на прошлое и подводя некоторые итоги "Дней 2004", с определенной долей уверенности, можно сказать, что праздник Петербургской философии вышел за рамки одной только философии и становится мероприятием иного масштаба, постепенно превращается в общий праздник интеллектуального Петербурга, да и не только его. Так уж получается, что "Дни" своей ежегодностью, хотя бы частично, но заполняют временную и смысловую лакуну между Российскими философскими конгрессами. Об этом можно судить как по составу зарегистрировавшихся участников "Дней", так и по тематике докладов пленарного заседания и, наконец, по разнообразию конференций, семинаров и круглых столов, заявленных и работавших по программе всего мероприятия.

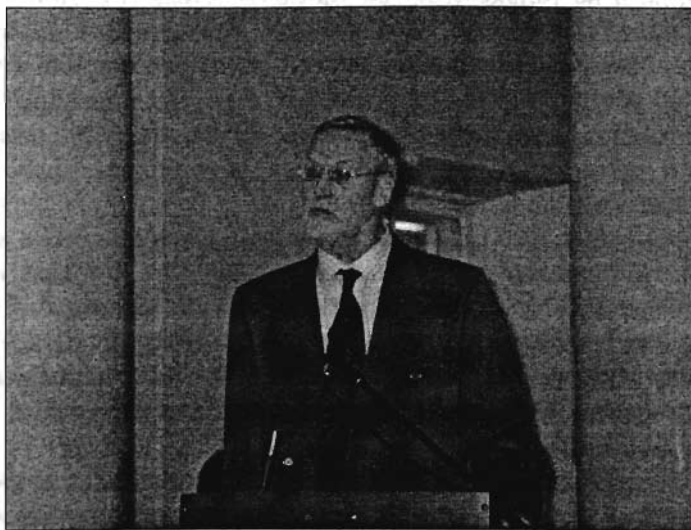
О высоком рейтинге "Дней" свидетельствует и то, что в его работе приняли участие деканы ряда факультетов СПбГУ, а также 14 деканов философских факультетов государственных университетов Воронежа, Волгограда, Екатеринбурга, Москвы, Новгорода, Новосибирска, Ростова-на-Дону, Перми, Минска. Что касается географии всех участников события, то она представлена от Южно-Сахалинска до Калининграда, а также гостями из Белоруссии, Украины, Германии, США.

В 2004 году общая тема Дней была сформулирована достаточно кратко, но емко "Философия и жизнь", а само мероприятие проходило в течение двух дней – 19 и 20 ноября.



Открытие работы "Дни Петербургской философии" 19 XI 2004 г. – проректор СПбГУ проф. И.В. Мурин

Открыл "Дней" первый проректор СПбГУ проф. И.В. Мурин, который от имени руководства университета тепло приветствовал собравшихся (а надо заметить, что при вместимости актового зала в 500 человек, свободных мест практически не было), отметил актуальность обсуждаемой на форуме тематики и выразил уверенность, что эти "Дни", ставшие традиционными, пройдут на высоком профессиональном уровне.



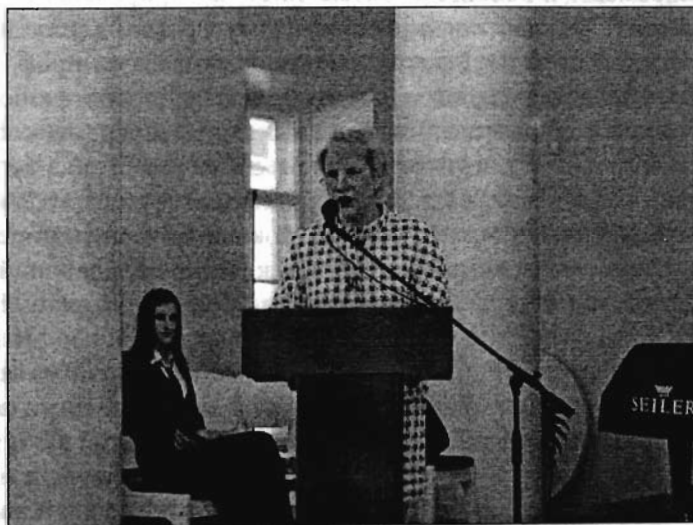
Декан философского факультета Санкт-Петербургского университета
проф. Юрий Никифорович Солонин

Ведущие собрание (проф. Л.К. Круглова и проф. Ю.В. Перов) предоставляют слово декану философского факультета, председателю Санкт-Петербургского философского общества проф. Ю.Н. Солонину. Юрий Никифорович в своем кратком выступлении напомнил историю "Дней", особо акцентировал внимание на том, что это не собрание одних только профессионалов от философии, собравшихся обсуждать, пусть и важные, но сугубо свои цеховые проблемы. Здесь собрались как представители самых разных гуманитарных профессий, так и ученые – естествоиспытатели, литераторы, поэты, журналисты, художники, чтобы в непосредственном общении почувствовать настроение, общий тонус и пульс жизни современной России в разных ее измерениях. Он также высказал намерение философского общества СПб обратиться к руководству города о включении "Дней" в список общегородских мероприятий.

Затем с приветственным словом, незаметно перешедшим в теоретический доклад, выступил Сопредседатель международного союза этиков и гуманистов проф. П. Курц (США). Свое выступление он посвятил роли

просвещения в жизни человеческого общества. Просвещение – это освобождение человека от состояния зависимости в самых разных сферах и в самых разных смыслах. Только просвещенный, свободный и ответственный человек в состоянии самым разумным образом организовать свое бытие, жить радостно и счастливо.

Наступила очередь подведения итогов единственного в России конкурса работ по философии "Вторая навигация", учрежденного философским обществом СПб. Председатель конкурсной комиссии проф. А.А. Грякалов отметил, что в этом году силами ряда организаций и отдельных лиц удалось учредить фонд конкурса. Комиссия обращала внимание, прежде всего, на поисковые работы, представляющие живой философский опыт. Было рассмотрено около 40 позиций по трем номинациям: "За разработку классических проблем философии", "За философский анализ проблем современности", "За философскую инвестицию в культурную жизнь Петербурга". В первой номинации лауреатом стал д.ф.н. Ю.М. Романенко за книгу "Бытие и естество", во второй – д.ф.н. В.А. Карпунин (посмертно) за работы последних лет, в третьей номинации лауреатом стал д.ф.н. К.С. Пигров.



Декан факультета журналистики СПбГУ проф. М.А. Шишкина

В рабочей части пленарного заседания было заслушано 10 докладов. Первой по теме "Гражданин между властью и СМИ" выступила декан факультета журналистики СПбГУ, проф. М.А. Шишкина. По ее мнению, существование треугольника Гражданин – Власть – СМИ является не более чем теоретической абстракцией или даже романтическим заблуждением. В реальной жизни существует система биполярных моделей

взаимодействия типа Власть – СМИ; СМИ – Аудитория; СМИ – СМИ; СМИ – Бизнес. Гражданин же находится не между властью и СМИ, а под их двойным прессом. Следует также иметь в виду, что существует ряд мифов о журналистике, например, ее представление как "четвертой власти", миф о свободе слова, миф о мессианской избранности журналистов, миф о возможности и необходимости абсолютной независимости СМИ. Эти мифы были рождены из принципиально правильных посылов, но постепенно модифицировались и утратили свой первоначальный смысл. И, наконец, само понятие "гражданин" имеет в современной России, скорее, публицистический, чем реальный смысл. Мы только начинаем строить гражданское общество, а оно вырастает только снизу, как сообщество субъектов публичной сферы, ответственных и граждански активных. А важнейшим агентом этого процесса могут стать только гражданские СМИ. Это должны быть экономически эффективные корпорации ответственных профессионалов, играющие по правилам, зависимые от аудитории не меньше, чем от рекламодателей, не обслуживающие власть, а поддерживающие или оппонировавшие ей. И это не только вполне возможно, но и просто необходимо для современной России.

С докладом "Гражданское общество и государство" выступил губернатор Новгородской области, доктор экономических наук, проф. М.М. Прусак. Михаил Михайлович остро поставил ряд вопросов экономического и политического характера, актуальных для современной России. В частности, он отметил, что гражданское общество Запада выросло на основе экономической свободы земель и экономической свободы индивида, а эту модель нашему и следующему поколениям еще придется осваивать. Только экономически свободный гражданин, обладающий собственностью, в состоянии отвечать как за себя, так и за свою страну. Нам нужно научиться делегировать полномочия снизу доверху, одновременно с этим, нужно научиться как спрашивать, так и отвечать за исполняемые функции. Сегодня граждане после выборов практически никак не могут повлиять на принимаемые властью решения для этого надо не менять, а дописать Конституцию России в некоторых ее частях. Оглядываясь назад, в начало 90-х годов, заметил докладчик, становится ясным, что систему политического управления нужно было реформировать в рамках методологии управления хозяйством, а не ориентируясь только на демократические модели по процедурам выборов различного ранга. Высказался Михаил Михайлович и по широко обсуждаемой ныне теме – выбирать или назначать губернаторов. По его мнению, на переходное время их следует назначать, а в стабильное – выбирать. И, наконец, стоит обратить внимание, что в нашей стране до сих пор не создан институт программно-целевого управления государством, который мог бы анализировать различные методологические и теоре-

тические подходы, причем, на собственном историческом опыте, а на их базе предлагать параметры национального развития. И такой институт нужно создавать срочно.

Проф. М.С. Каган посвятил свой доклад ключевому, как он сказал, разделу всей философии от античности до наших дней – онтологии в контексте понятий бытия и небытия.

Сегодня, онтологическая проблематика, казалось бы, возрождается, но не в своей классической традиции, определившей рождение и необходимость философии в культуре как учение о бытии, а как онтология ничто. Но возможна ли философия, которая сводит бытие к переживанию бытия личности, отказываясь обсуждать объективное бытие? Возможна ли философия, которая в основу ставит небытие или ничто? По мнению мэтра отечественной философии, мы не имеем сегодня права уходить от постановки и рационального, научного исследования проблем отношений бытия и небытия. Они должны стать главным сюжетом нашей философии. В качестве предмета для дискуссии, проф. Каган сформулировал три базовых тезиса. Во-первых, философская онтология, если она выходит в понимании бытия за пределы природы, если бытие предстает и как сверхприродное (человек, общество, культура), должна рассматривать отношение бытия и небытия, ибо вне этого отношения категория "бытие" теряет смысл как категория. Во-вторых, бытие и взаимоотношение бытия и небытия могут быть инвариантными для всех сфер реальности, только если рассматривать их как систему логических категорий. Причем, на каждом уровне реальности (природа, человек, общество, культура) взаимоотношения бытия и небытия принципиально разные. Только в этом контексте мы можем понять сущность природы, человека, культуры и общества. В-третьих, материалистический монизм, с вышеуказанных позиций, уже не может считаться основой современной философии. Надо понять, что в каждой сфере бытия существует своя субстанция ("человечность", "культурность", "социальность") и в каждой из них существуют особые отношения бытия и небытия. И на этом пути, резюмировал Моисей Самойлович, мы можем продвинуться в нашем понимании основ мировоззрения, не замыкаясь на частные, пусть и интересные проблемы философии.

Не так часто слово поэта звучит на наших философских форумах, да еще ранга Александра Кушнера, доклад которого "Есть ли будущее у поэзии?" вызвал неподдельный интерес у аудитории. Этот вопрос, как заметил докладчик, задавался не раз, а жестче всех, может быть, его сформулировал еще Евгений Баратынский, который в 1835 г. написал стихотворение "Последний поэт". Вот фрагмент из него:

Век шествует путем своим железным,
В сердцах корысть, и общая мечта

Час от часу насущным и полезным
Отчетливой, бесстыдной занята.
Исчезнули при свете просвещения
Поэзии ребяческие сны,
И не о ней хлопочут поколения,
Промышленным заботам преданы.

Неужели вот теперь и настали времена "последнего поэта"? Нет, сам Александр Кушнер так не считает, поскольку всякий раз выясняется, что поэт может быть, по его словам, только "предпоследним". Почему сегодня поэзия не востребована, почему не читают сегодня? Что произошло? Значительная часть вины, считает докладчик, лежит на самих поэтах. Мы хотели получить свободу, мечтали избавиться от цензуры, да, все это произошло и это замечательно. А дальше получилось так, что любой человек, умеющий "накропать" стихи, считает своим долгом выпустить книгу, заплатив за это максимум 300 долларов. Читатель же не может разобраться в этом море графомании и выгащить действительно стоящего поэта. Но сегодня многие и настоящие поэты отказались в стихах от смысла, от знаков препинания. Происходит отказ от рифмованного стиха, когда из него вытекает музыка. Все это грустно. Но хотя сегодня есть масса свидетельств о том, что поэзия исчезает за ненадобностью, мне кажется, сказал А. Кушнер, что само бытие устроено поэтично, а потому ни с поэзией, ни с культурой в различных ее формах, ничего плохого не случится.



"Дни Петербургской философии" 19–20 XI 2004 г.

Проф. М.С. Уваров (СПБ) назвал свой доклад "Философ судьбы", то есть кто такой тот философ, который не переступает некоторых невидимых границ, что и позволяет ему быть именно философом. Михаил Семенович за точку отсчета взял два четверостишья из Тютчева: "Нам не дано предугадать, как наше слово отзовется, – и нам сочувствие дается, как нам дается благодать" и "Когда сочувственно на наше слово одна душа отозвалась – не нужно нам возмездия иного, довольно с нас, довольно с нас...". Слово "возмездие" может толковаться как месть и как возмещение. А сочувствие как то, что достойно или недостойно истинного человека. Сегодня произошло смещение смыслов, и мы возмещение подменяем возмездием и мезтью, а от сочувствия тогда ничего не остается, а только месть как аннигилирование смыслов другого. Но новая культура никогда не рождается через тотальное отрицание предыдущей. В этом смысле оппозиции рационализм - антирационализм и т.п. не могут претендовать на единственность. Дело не в этом жестком "либо" – "либо", потому что в 20 и в 21 веке философия, да и в целом культура, живет в бинарном пространстве, не имея права потерять ни одну из оппозиций. Современная ситуация, по мнению докладчика, ждет пророческого слова философа, философа судьбы. Только философ судьбы может сыграть сегодня позитивную, утверждающую роль, ту, которую играли все крупнейшие философы всех времен и народов. История показала, что, даже если к ним и не прислушивались, но их пророчества все равно сбывались. Речь идет не о религиозном пророчестве, а о пророчестве, которое сопредельно подлинному пониманию жизни. Нужно помнить, что подлинная философия всегда есть философия жизни, а ее важнейшая функция - пророческая, что и показала, например, русская философия в ее лучших примерах.

Директор института прикладной астрономии, член-корр. РАН, А.М. Финкельштейн (СПБ) сосредоточил внимание на глобальных вопросах вызова со стороны природы и общества в контексте современной науки. Нарисовав точную и емкую картину основных достижений естествознания в его истории, Андрей Михайлович отметил, что в конце 20 века происходит смещение акцентов со знаний о неживой природе к исследованиям феномена жизни и живого вещества. Однако, как специалист в области астрономии, он не мог не остановиться именно на проблемах этой области знания. Много интересного и даже экстравагантного услышала аудитория из "жизни звезд". Современная астрономия стала наукой, в которой используются самые современные технологии и самые совершенные на сегодняшний день теоретические модели. Это определяется тем, что процессы, которые происходят во Вселенной, будут всегда, независимо от того, какая цивилизация будет, существовать на Земле. Одними из наиболее важных проблем, даже секретов для астрономии являются, во-первых, черные ды-

ры и, во-вторых, начальная фаза рождения Вселенной. Ученый рассказал о разных видах черных дыр, изучение которых может дать ответы на принципиальные вопросы о рождении и смерти звездных масс. Современная наука пытается понять, например, являются ли законы нашей Вселенной единственно возможными, или могут быть иные? Единственна ли наша Вселенная или есть множество иных? И, наконец, есть ли связь между духовной и физической активностью человеческой цивилизации и полным внешним безразличием законов Вселенной? Если нам удастся ответить на эти вопросы, мы сможем уяснить как принципиальное устройство Вселенной, так и место и роль в ней нашей земной цивилизации и культуры.

"Новый взгляд на природу сознания" – так назвал свой доклад д.психол.н., проф. В.М. Аллахвердов (СПбГУ). Начав с того, что человек – это, прежде всего, существо сознательное, способное самостоятельно и ответственно делать выбор, профессор сформулировал основной тезис своего выступления – не пора ли признать, что целью общества является обеспечение эффективной работы сознания. По его мнению, сегодняшние модели развития общества направлены, прежде всего, на удовлетворение примитивных потребностей организма. Но строить модели оптимального благосостояния так же бессмысленно, как строить модели наилучшего выживания. Невозможно оценить, кто в истории эффективнее выживал или благоденствовал – Сократ, Ван Гог, Василий Блаженный, Наполеон или ямщик, который вез Чехова на Сахалин. Нелепо также спрашивать, кто эффективнее способствовал выживанию или благоденствию человечества – балерины, ткачи, полководцы, пастухи-долгожители, филателисты или стеклодувы. Сегодняшние макроэкономические и социологические модели развития общества опираются на такое представление о человеке, которое не соответствует никакой реальности, ибо сводят его к человеку экономическому, а сознание, как оно существует в моделях экономистов, предстает лишь как то, чем следует манипулировать. Более того, все существующие социальные институты решают исключительно обслуживающие задачи и никак не способствуют эффективной работе сознания. И политики, и чиновники занимаются совсем не тем, чем бы им следовало заниматься. Создание материальных благ – важная, но вспомогательная задача. Надо конструировать специальные социальные институты, призванные поддерживать взгляды людей на мир и на себя (это будет делать их если и не счастливыми, то, по крайней мере, удовлетворенными), и на то, чтобы исправлять искажения, присущие этим взглядам (что будет делать их адекватными). Надо ясно отдавать себе отчет в том, что наше желание быть счастливым и стремление быть адекватным всегда находились и будут находиться в противоречии друг с другом. Следовательно, ни одна модель будущего не может быть идеальной. Соответственно, модели социального

развития должны изначально проектироваться как потенциально изменяемые, в том числе и потому, что конструирование таких моделей вынуждено опирается на всегда развивающуюся психологическую науку.

Проф. Рабинович В.Л. (Москва) сформулировал тему своего выступления как "Время человека, время страны" в контексте связи философии и поэзии. В качестве точек отчета своего доклада он взял две известные поэтические строчки: "Времена не выбирают, в них живут и умирают" (А. Кушнер), которая, как он выразился, говорит о времени в тихом смысле, когда жест скрадывается и фиксируется некая немощность, "безнадега" человеческого восприятия времени, поскольку его не выберешь и тут нечего пенять. Вторая фраза из "Антония и Клеопатры" Шекспира, когда Антоний на реплику о его неподобающем времени и месту поведении отвечает – "Любое время – время для всего". Вот и получается, что бывает, когда времена не выбирают, но бывает, когда человек оказывается хозяином своего собственного времени, когда свершается история с ее реальными переменами. К этим двум поэтическим восприятиям времени докладчик присовокупил понимание темпоральности Августином, у которого прошедшее понимается как настоящее прошедшего, настоящее как настоящее настоящего, а будущее как настоящее будущего, что позволяет представить все темпоральные ступени как ощущения мега-мига, т.е. в модусе настоящего. Затем Вадим Львович на примере стихотворения А. Кушнера "Воспоминания" продемонстрировал, как поэтическое слово может снять времена и вынести их во вневременное пространство, что и, по его мнению, делает близкими поэзию и философию.

Проф. А.Г.Черняков, зав. кафедрой философии Высшей религиозно – философской школы СПб, посвятил свой доклад "Урокам феноменологии". Он напомнил, что важнейший заголовок феноменологического проекта в замысле ее основателя Э. Гуссерля был сформулирован в виде "Философия как строгая наука" с претензией на радикальность и аподиктичность ее оснований. Свое понимание научности философии Гуссерль противопоставлял идее историзма, поскольку исторические основания, покоящиеся на исторических фактах могут содержать в себе лишь исторические следствия и не могут претендовать на аподиктическую достоверность, которая не может быть подвергнута никакому сомнению. В отличие от Декарта, Гуссерль не обращается к авторитету Бога, как к предельному основанию достоверности. Он сосредоточивает внимание на сфере сознания и его актах, и тогда задачей исследования оказывается отыскание разумных оснований полагания смысла. Удивительно, что таким образом построенная им концепция философии не совпадает с его же собственной концепцией онтологии. Для него совершенно очевидно, что существуют другие трансцендентальные сознания и тогда объективность вещи, по сути, предстает как ин-

терсубъективность. Но он не может полагать другое Я, столь же аподиктически достоверно, как он полагает картезианское "свое" *ego cogitans*. Поиском выхода из этого затруднительного положения занимались многие последователи Гуссерля. Докладчик остановился только на позиции Э. Левинаса, который пытается сделать опыт Другого фундаментальным опытом. Он ищет первичность опыта Другого изнутри опыта сознания, считая при этом, что сознание может обратиться к тем своим основаниям, где оно обусловлено бытием. Сознание, в данном случае, понимается как складка бытия, то место, где бытие обращается к самому себе. Левинас говорит от отношении к Другим "лицом к лицу" и, когда Я вижу лицо Другого, Я слышу голос, истоком которого я не являюсь. Надо понимать, что Другой, это не тот, о Ком говорят, а тот к Кому говорят, как-то обращаются. В этом случае речь предстает как первичное онтологическое отношение. Это означает, что произошло странное возвращение к софистике внутри самой феноменологии. Само это возвращение узнает разум, мыслящий исторически, получается, что мы возвращаемся в то же самое место. Следовательно, мы не можем отбросить, или "снять" само историческое. Мы узнаем одно и то же место. Но, поскольку философия говорит полифонически, она, за счет конституирования этих полифонических мест находит важнейшие общие установки. А это и есть как гарант, так и обещание будущего.

Последнее выступление к.ф.н, асс. СПбГУ Н.А. Грякалова, самого молодого из всех ранее выступавших, было названо "Террор и дискурс". Докладчик отметил, что отношение террора к современности следует концептуализировать как навязчивость упорства, работу "тупого наличия". По его выражению "вирусным" стратегиям постисторического террора не находится аналогов ни в отрицающем индивида государственном терроре, ни в отрицающем легитимность государства терроре экстремистских групп. Таким террор был не всегда: он знал и свою возвышенную эпоху - эпоху травматической коммуникации с невыразимой идеей. Знал и героическую эпоху брутальной майевтики, когда "критика оружием" приводила историю к ее истине. Финальный эпизод исторического повествования совпадает с финальным эпизодом самой истории - смертью человека как свободного исторического индивида. Политическая история бытия сворачивается к оглушенному состоянию, а мышление теряет линию внешнего в себе самом. В таком мире террор выполняет чисто абортивную функцию, ибо его отрицание не открывает возможности, но неумолимо отбрасывает дискурс к началу. В результате мы оказываемся выведены по ту сторону политического или исторического мышления террора, что вызывает смутное подозрение о жизни самого политического. Возможно, что как "социальность" и "сексуальность", как "автор" и "субъект", так и политическое

имеет свой срок, не исключено, что в наших сообществах оно уже не живет, а только угасает. По мнению автора, современность вступила в череду бесшумных войн, карательных акций мирового гегемона, имя которому – капитал. А национальные государства, национальные интересы есть не более чем шапки-невидимки для глобальных гладиаторов и городов-архипелагов. Нужно понять, что претензия на экономику бесконечного есть другая сторона нашей действительной конечности – постольку всякий обмен есть, в сущности, аватары обмена смерти, и только преодоление смерти могло бы служить окончательному преодолению обмена. А поэтому нерепродуктивный эротизм и насильственное действие – одним жестом обрезавшие как натуральные, так и спиритуальные детерминации - дают нам возможность сопротивляться давлению реального и жить.



"Дни Петербургской Философии" 19–20 XI 2004 г.

На этом Пленарное заседание Дней завершило свою работу.

После перерыва свою работу начали многочисленные конференции, секции и круглые столы. Часть из них спланировала свою работу на один из дней, а некоторые работали как в пятницу, так и в субботу. Стоит сказать, что ряд конференций состоялись раньше указанных дат, но тематически они были приурочены к формату Дней. Например, теоретическая конференция "Актуальность Канта" состоялась 28–29 октября, а в ее работе приняли участие как специалисты из различных вузов Санкт-Петербурга, так и Москвы, Екатеринбурга, Ростова, Саратова, Киева, Грейфевальдского университета Германии. В центре внимания были вопросы теоретической и практической философии Канта, проблемы философии искусства и просвещения, антропологии, религии, политики и, конечно же, рецепции Канта в России. По результатам работы конференции к печати подготовлен сборник научных трудов.

Среди ранее признанных, как по периодичности работы, так и по интересу участников, следует выделить VI ежегодную конференцию "Фундаментальное и прикладное в этике и эстетике" (руководители проф. Н.В. Голик и проф. Т.А. Акиндинова) и IV ежегодную конференцию "Философская антропология: проблемы и перспективы" (руководитель проф. Б.И. Марков). На секции, посвященной проблемам современного высшего образования (она работает уже третий год под руководством профессоров С.И. Дудника и Н.С. Кирабаева), обсуждались вопросы коммуникативных практик в контексте социальности, а также проблемы коммуникаций и аргументации. Секция "Традиции петербургской и мировой реалистической философии" (руководители проф. В.Л. Обухов и проф. Р.А. Зобов), а она тоже работает третий год, в этот раз сосредоточила свое внимание на вопросах взаимосвязи реализма, науки и искусства с попыткой заглянуть в общество будущего. Под руководством проф. М.М. Шахнович также в третий раз провела свою работу секция "Наука, религия, общество в XXI веке", в центре внимания которой были вопросы возможности сближения религиозно и научной картин мира, а также кардинальный вопрос о дилемме: конфликт или диалог между религией и наукой. Секция "Философии культуры и культурологи" (руководители проф. С.Н. Иконникова и проф. Л.К. Круглова) на сей раз обсуждала актуальные проблемы культуры российской провинции в контексте прошлого, настоящего и будущего, а также достаточно болевые точки понятийных дистинкций культуры провинции и провинциальной культуры. К числу постоянных необходимо также отнести работу секции "Философия науки и техники" (руководители проф. Э.Ф. Караваев и проф. В.П. Котенко), которая обсуждала проблематику философского и человеческого измерения в науке и технике в контексте специфики ценностей в этих областях знания, а также "вечную"

проблему ответственности ученого и инженера. По-деловому, с ориентацией на будущие темы прошел симпозиум историков русской философии "Философия и риторическая культура России" (руководитель проф. А.Ф. Замалеев). Оригинально поступила секция онтологии и теории познания (руководители проф. Б.И. Липский и доц. Ю.М. Романенко), которая посвятила свою работу обсуждению статей по проблеме "Воображения в бытии и познании", опубликованных в "Вестнике СПбГУ". Это позволило сосредоточиться на ряде кардинальных вопросов феномена воображения как модуса человеческого бытия, и как познавательной способности. На секции "Запад-Восток-Россия: философия в компаративистской перспективе" (руководитель проф. А.С. Колесников) активно обсуждались методологические вопросы оснований компаративистики, история компаративистских исследований в философии и структура современного компаративистского дискурса. Секция "Политологии", работа которой проходила в преддверии 15-летнего юбилея создания первой политологической кафедры в России, (руководители профессора В.А. Ачкасов и В.А. Гуторов) посвятила свое заседание вопросам состояния политической науки в современной России, развитию сравнительной политологии и современным концепциям политического образования.

Второй год организовала и провела свою работу секция "Метафизика искусства" (руководитель проф. М.С. Уваров). Тематика этого заседания была посвящена онтологическим основаниям музыки, представленным как творчество композитора, исполнителя и слушателя. Кроме этого участники секции обсудили вопросы метафизических ландшафтов искусства через призму категорий "разрыв", "пауза", "складка". Также второй год и также успешно работала секция журналистов, которая сосредоточила свое внимание на проблемах журналистики в мире политики (руководитель проф. С.Г. Корконосенко). В качестве тем для обсуждения были взяты следующие: "мир реальной политики как фактор формирования модели журналистики"; "место журналистики в политических системах современности"; "историческая динамика политических ролей прессы".

К числу новых проектов можно отнести секцию "Практическая философия" (руководитель проф. К.С. Пигров). На этой секции свежо и не тривиально звучали, казалось бы давно привычные понятийные образования: "практическая философия", "практическая философия и прикладная философия", место практической философии в политической жизни, как возможна практическая философия в современной России.

Кому-то, возможно, покажется архаизмом само название следующей секции "Марксизм и современность" (руководитель проф. В.Г. Марахов), но тематика ее работы: "закончилась ли эра марксизма?", "опыт социализма XX века: о чем он свидетельствует?", "применим ли марксизм к анализу

современной ситуации в России?" не только собрала достаточно представительную аудиторию, но и вызвала насыщенную творческую дискуссию. Вновь заявленная секция "Философия этноса" (руководитель доц. Н.А. Беркович) активно обсуждала вопросы парадигм исследования этноса в контексте его прочтения как культурного и популяционно-генетического образования.

Новой на Днях была и секция "Статус историко-философского знания" (руководители проф. Т.В. Артемьева и доц. И.Н. Мочалова). Ее участники задались, например, вопросами – "что есть история философии: музейное собрание или живая философия?" И, если есть история философии, то есть ли у истории философии своя история? Согласитесь, что такая формулировка проблем не могла не вызвать искреннего интереса профессионалов! По тематике к работе данной секции была близка секция "Актуальность Фейербаха: к 200-летию со дня рождения философа" (руководители проф. Ефимов Ю.И. и доц. Макаров В.В.). Фигура данного мыслителя, конечно же, достаточно весома, поэтому стоит актуализировать как его антропологию, так и концепцию истории философии, что и было продемонстрировано участниками данной секции.

Проф. Ю.Н. Солонин и доц. Н.В. Полякова организовали работу секции "Аксиология российского консерватизма: проблемы и перспективы". Заявленные для обсуждения темы звучали весьма актуально для современного российского общества. Судите сами: "Российский консерватизм: система ценностей или система идей?"; "Универсальные и национальные компоненты в аксиологии российского консерватизма"; "Ценности консерватизма, либерализма и социализма: характер и перспективы их взаимодействия в условиях России".

Достаточно успешно, впрочем, как и прежде, прошел уже XVI по счету "Ницше-семинар", один из самых устойчивых и регулярных в философском обществе СПб (руководители доценты А.Н. Исаков, В.Ю. Сухачев, Г.П. Любимов). На этот раз он был посвящен теме "Философия как веселая наука", а вопросы для обсуждения были сформулированы следующим образом: "философия как «веселая и серьезная наука»"; "кто он – «веселый философ»? и "смех и плач философа".

Особого слова достойна работа секции "Самодеятельная философия" (руководители проф. К.С. Пигров и М.Г. Годарев-Лозовский). Конечно же, отнюдь непросто на философском факультете, среди профессионалов "подавать свой голос" с претензией быть еще и услышанным. Но, с другой стороны, философия отнюдь не только для профессионалов, а поэтому актуально звучали темы секции – "кто читает философские книги и журналы?", "высокое искусство философского чтения и чистая радость философского письма", а также несколько, как представляется, заниженная са-

мооценка, выраженная в тезисе "любители философии: безответная любовь к мудрости".

Среди заявленных круглых столов, работавших уже третий год, следует назвать, прежде всего, круглый стол "О миметическом соперничестве кино и действительности" (руководитель доц. Н.М. Савченкова). Его привлекательность заключается в удачной взаимосвязи теоретических вопросов ("трагическое в современном кинематографе"; "аффекты и желание в современном кинематографе"; "концептуализация реальности в современном кинематографе") с демонстрацией фрагментов лучших фильмов мирового искусства кино.

Была организована работа и двух новых круглых столов. Один из них с явным "провокационным" названием "Перспективы и ресурсы философии" (руководители профессора А.А. Грякалов, Б.И. Липский, В.В. Савчук) был нацелен на обсуждение вопросов востребованности философского знания современным обществом и на том, что же можно ожидать от философии в недалеком будущем. Второй круглый стол предстал в формате межфакультетского семинара и звучал как "Методологический манифест петербургских психологов" (руководители проф. Ю.М. Шилков и проф. В.М. Аллахвердов). На нем были поставлены вопросы взаимосвязи методологии науки и методологии психологического познания, а также соотношение опыта и теории в методологии психологии.

Конечно же, нельзя обойти вниманием и работу студенческой конференции "Мир в пределах только разума", которая проходила под общим руководством доц. А.В. Говорунова и была представлена в формате трех секций. Тезисы участников конференции будут опубликованы в отдельном сборнике, а лучшие доклады в очередном номере студенческого научного журнала философского общества СПб "Vita cogitans".

Научная часть работы Дней петербургской философии этим, собственно, в основном исчерпывается. Но сами Дни включали в себя еще и ряд мероприятий культурного характера. Например, акцию "Вспоминая философский пароход". Напомним, что в 2003 году попечительством Философского общества СПб, при поддержке руководства города и, конечно же, ректора Академии художеств СПб, академика А.С. Чаркина, архитектора проекта А.В. Сайкова был установлен и открыт памятный знак в том месте, откуда в 20-е годы и были отправлены корабли с представителями интеллектуальной элиты России. Посетить это место становится традицией для представителей самих различных сфер интеллектуального творчества как Санкт-Петербурга, так и всех гостей нашего города.